

Kraków, dnia 17-01-2019 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADAŃ: 1, 3, 6, 15.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: Dostawę sprzętu komputerowego – 19 zadań, (nr postępowania: K-DZP-272-21/18).

Dotyczy zadania nr 1

Zamawiający zgodnie z treścią art. 92 ust 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo Zamówień Publicznych (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) informuje, iż **unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego (w zakresie zadania nr 1)** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo Zamówień Publicznych (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) tj. cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Kwota brutto jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi: 77 466,00 zł.

W niniejszym postępowaniu (w zakresie zadania nr 1) wpłynęły dwie (4) oferty, firm:

- 1) PWH WIP – Małgorzata Szczepaniak–Grzywocz Ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik** – na cenę brutto: 87 637,50 zł, która przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. (Została złożona oferta, której wybór prowadzić będzie do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, Zamawiający w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami (Art. 91 ust. 3a ustawy Pzp).
- 2) WEB-PROFIT Maciej Kuźlik Ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie** – Wykonawca zaoferował sprzęt posiadający akumulator Li-Ion 38 Whr, co było niezgodne z treścią SIWZ. W zw. z powyższym oferta Wykonawcy nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo Zamówień Publicznych (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.).
- 3) NKK System Nowak, Kukułka, Kornijasz Sp. J. ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków** – Wykonawca zaoferował sprzęt posiadający akumulator Li-Ion 38 Whr, co było niezgodne z treścią SIWZ. W zw. z powyższym oferta Wykonawcy nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo Zamówień Publicznych (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.).
- 4) Redicreo S.C. ul. Mogilska 97, 31-545 Kraków** – Wykonawca zaoferował sprzęt posiadający akumulator Li-Ion 38 Whr, co było niezgodne z treścią SIWZ. W zw. z powyższym oferta Wykonawcy nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo Zamówień Publicznych (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.).

Dotyczy zadania nr 3

Zamawiający zgodnie z treścią art. 92 ust 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo Zamówień Publicznych (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) informuje, iż **unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego (w zakresie zadania nr 3)** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo Zamówień Publicznych (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) tj. cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Kwota brutto jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi: 22 400,00 zł.

W niniejszym postępowaniu (w zakresie zadania nr 2) wpłynęły dwie (2) oferty, firm:

- 1) Redicreo S.C. ul. Mogilska 97, 31-545 Kraków** – na cenę brutto: 26 568,00 zł, która przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

- 2) **NKK System Nowak, Kukułka, Kornijasz Sp. J. ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków** – Wykonawca zaferował urządzenie, które nie posiada wymaganego wyjścia karty graficznej VGA, co było niezgodne z treścią SIWZ.

W zw. z powyższym oferta Wykonawcy nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo Zamówień Publicznych (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.).

Dotyczy zadania nr 6

Zamawiający zgodnie z treścią art. 92 ust 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo Zamówień Publicznych (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) informuje, **iż unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego (w zakresie zadania nr 6)** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo Zamówień Publicznych (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) tj. cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Kwota brutto jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi: 20 298,00 zł.

W niniejszym postępowaniu (w zakresie zadania nr 6) wpłynęły dwie (2) oferty, firm:

- 3) **NKK System Nowak, Kukułka, Kornijasz Sp. J. ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków** - na cenę brutto: 22 132,62 zł, która przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.
- 4) **Redicreo S.C. ul. Mogilska 97, 31-545 Kraków** - na cenę brutto: 21 180,60 zł, która przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Dotyczy zadania nr 15

Zamawiający zgodnie z treścią art. 92 ust 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo Zamówień Publicznych (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) informuje, **iż unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego (w zakresie zadania nr 15)** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo Zamówień Publicznych (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) tj. cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Kwota brutto jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi: 1 700,00 zł.

W niniejszym postępowaniu (w zakresie zadania nr 6) wpłynęła jedna oferta, firmy:

- 1) **NKK System Nowak, Kukułka, Kornijasz Sp. J. ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków** - na cenę brutto: 2 950,77 zł, która przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

SPECJALISTA
ds. Zamówień Publicznych
mgr Marcin Zubeł

KIEROWNIK DZIAŁU
Zamówień Publicznych

mgr Anita Kucowska